



**PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 14ª REGIÃO  
RONDÔNIA E ACRE**



**PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO  
PARTICIPATIVO  
2009/2014**



**PLANO DE METAS REGIONAIS  
2013/2014**



# Somos TODOS GESTORES

TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 14ª REGIÃO  
Rua Almirante Barroso, 600 – Mocambo – 76.801-089 – Porto Velho/RO  
(69)3211-6363  
[www.trt14.jus.br](http://www.trt14.jus.br)





PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 14ª REGIÃO  
RONDÔNIA E ACRE

# PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO PARTICIPATIVO

2009/2014



## PLANO DE METAS REGIONAIS

### 2013/2014

Aprovado pela Resolução Administrativa do Tribunal Pleno nº 049, de 28/05/2013, publicada no DEJT/TRT14, em 31/05/2013, resultado da revisão técnica para adequação ao SIGEST.

Porto Velho – RO  
2013

TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 14ª REGIÃO  
Biênio 2013/2014

ILSON ALVES PEQUENO JUNIOR  
Presidente, Corregedor e Gestor de Metas

FRANCISCO JOSÉ PINHEIRO CRUZ  
Vice-Presidente

1ª TURMA DE JULGAMENTO  
Elana Cardoso Lopes - Presidente  
Maria Cesarineide de Souza Lima  
Shikou Sadahiro - Juiz Convocado

2ª TURMA DE JULGAMENTO  
Vania Maria da Rocha Abensur - Presidente  
Socorro Guimarães  
Carlos Augusto Gomes Lôbo  
Francisco José Pinheiro Cruz

JUIZ AUXILIAR DA PRESIDÊNCIA E DE COOPERAÇÃO  
Antônio César Coêlho de Medeiros Pereira

ESCOLA JUDICIAL - EJUD  
Desª. Maria Cesarineide Souza Lima

OUVIDORIA GERAL  
Desª. Socorro Guimarães

COORDENAÇÃO DA REVISÃO TÉCNICA  
DO PLANO ESTRATÉGICO EM RAZÃO DA IMPLANTAÇÃO DO SIGEST  
Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional

FOTOS  
Assessoria de Comunicação Social

---

## **GESTORES DAS UNIDADES ADMINISTRATIVAS E DE APOIO JUDICIÁRIO**

### **Diretoria de Serviços do Juízo Auxiliar de Conciliação de Precatórios**

Maria Eleide Batista de Sales Mendes

### **Secretaria-Geral da Presidência**

Charles Cezemer Pereira de Moraes

### **Secretaria Executiva da Escola Judicial - EJUD**

Gabriela Santana Cardoso Rodrigues

### **Assistente da Ouvidoria Geral**

Ester Marques da Luz

### **Assessoria Judicial da Presidência**

Carlos Henrique dos Reis

### **Assessoria Administrativa da Presidência**

Marcos Rogério Reis da Silva

### **Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional**

Frank Luz de Freitas

### **Assessoria de Comunicação Social**

Celso Gomes

### **Secretaria do Tribunal Pleno**

Hebert Eugenio Gonçalves

### **Secretaria da 1ª Turma de Julgamento**

Nívea Wobeto Schramm de Souza

### **Secretaria da 2ª Turma de Julgamento**

Alexandre Gonçalves Zimmermann

### **Secretaria da Corregedoria Regional**

Edelmiro Pinto da Silva

### **Diretoria de Serviços de Controle Interno e Auditoria**

Whander Jeffson da Silva Costa

### **Secretaria Judiciária**

Maria de Nazaré Almeida Pena

---

**Diretoria de Serviços de Cadastramento Processual e Distribuição**

Herbert Rodrigues Lopes

**Diretoria de Serviços Processuais e de Recursos**

João Paulo Pelles

**Diretoria-Geral das Secretarias**

Romário Nunes Thaddeu

**Secretaria Administrativa**

Ernesto Cláudio Teixeira Leite

**Diretoria de Serviços de Infraestrutura, Logística e Segurança**

Héliton Alves de Aguiar

**Diretoria de Serviços de Material e Patrimônio**

Hely Calixto da Cruz

**Secretaria de Orçamento e Finanças**

Cleuva Silva Sales de Souza

**Secretaria de Gestão de Pessoas**

Liduína Maria das Chagas Landim

**Secretaria de Tecnologia e Informação**

Robert Armando Rosa

**TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 14ª REGIÃO**

Rua Almirante Barroso, 600, bairro Mocambo

76.801-089 – Porto Velho/RO

(69)3211-6363

[www.trt14.jus.br](http://www.trt14.jus.br)

Acesse o Portal da Gestão Estratégica

<http://www.trt14.jus.br/web/guest/gestao-estrategica>

---

## APRESENTAÇÃO

O Planejamento Estratégico Participativo (PEP) do TRT 14ª Região foi aprovado pela Resolução Administrativa 86/2009 e, ao longo de sua vigência, sofreu os ajustes das resoluções 116/2009 e 34/2010, e da revisão técnica ocorrida no início deste ano, visando, sempre, assegurar o controle da estratégia estabelecida e o alcance dos objetivos institucionais.

Para melhor gerenciamento da estratégia, o Conselho Superior da Justiça do Trabalho (CSJT) apresentou, por meio da Resolução 122/2013, o Sistema de Gestão Estratégica da Justiça do Trabalho – SIGEST, para ser utilizado pelos vinte e quatro Tribunais Regionais do Trabalho.

A partir de agora, o acompanhamento da execução da gestão estratégica nos tribunais trabalhistas será realizado, exclusivamente, por meio desse sistema, no qual devem ser lançados os resultados dos indicadores da Justiça do Trabalho e do planejamento estratégico, os índices de cumprimento das metas nacionais, os planos de ação, projetos e demais informações da gestão, com muito mais transparência.

Durante as oficinas de revisão técnica do planejamento estratégico, houve a participação dos gestores na redefinição dos indicadores e metas para o biênio 2013/2014, consolidando, assim, o modelo de gestão participativa.



**ILSON ALVES PEQUENO JUNIOR**  
Presidente, Corregedor e Gestor de Metas

---

*Somos  
Todos  
Gestores*

A stylized graphic of a building or structure, rendered in a light blue color, positioned behind the word 'Gestores' in the slogan.



## SUMÁRIO

### APRESENTAÇÃO

|   |    |
|---|----|
| 1 INTRODUÇÃO  | 9  |
| 2 PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO                                  | 9  |
| 3 EXECUÇÃO E MONITORAMENTO DA ESTRATÉGIA                    | 11 |
| 4 MATRIZ DE INDICADORES ESTRATÉGICOS                        | 13 |
| 5 DETALHAMENTO DOS INDICADORES ESTRATÉGICOS                 | 14 |
| 6 ALINHAMENTO DOS INDICADORES AOS OBJETIVOS<br>ESTRATÉGICOS | 37 |
| 7 PLANO DE METAS REGIONAIS PARA 2013/2014                   | 42 |
| 8 EIXOS CENTRAIS PARA 2013/2014                             | 47 |
| MAPA ESTRATÉGICO CORPORATIVO DO TRT DA 14ª REGIÃO           | 48 |

---

*Somos  
Todos  
Gestores*



---

## 1 INTRODUÇÃO

A Gestão Estratégica do Tribunal Regional do Trabalho da 14ª Região terá os seguintes direcionadores estratégicos, em razão das competências estabelecidas na Resolução Administrativa nº 094/2010 que aprovou o Regulamento Geral das Secretarias (RGS) deste Regional e das Resoluções nºs 086, de 22 de setembro de 2009 e 116, de 15 de dezembro de 2009 que aprovaram o Planejamento Estratégico Participativo.

I – Alinhamento da estratégia institucional com o planejamento estratégico da Justiça do Trabalho e as normas do Conselho Nacional de Justiça e Conselho Superior da Justiça do Trabalho;

II – Incentivo ao desenvolvimento e gestão de pessoas, gestão do conhecimento, com foco em resultados, competências, comunicação interna e externa da Estratégia aprovada pelo Tribunal;

III – Fomento às boas práticas de gestão e à utilização do Escritório de Projetos;

IV – Desdobramento da estratégia até o nível operacional, e fomento à correção participativa e ao processo administrativo eletrônico;

V – Monitoramento do desempenho por intermédio das Reuniões de Análise da Estratégia – RAE, precedida de reuniões setoriais

VI – Elaboração e controle de projetos e planos de ação para o alcance das metas;

VII – Revisão das ações de metas não alcançadas, visando seu objetivo.

## 2 PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO

O Planejamento Estratégico do TRT 14ª Região abrangerá período de 5 (cinco) anos, cujos trabalhos de elaboração, consolidação e revisão terão o envolvimento das lideranças sob o patrocínio da Presidência e coordenação da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional.

No último ano do quinquênio de que trata o *caput*, os gestores das unidades estratégicas serão convocados pela Presidência para participar da elaboração da proposta do novo Planejamento Estratégico, que deverá ser submetida ao Tribunal Pleno, até a sua última sessão administrativa do exercício.

Aprovada pelo Tribunal Pleno, a proposta de Planejamento Estratégico denominar-se-á Plano Estratégico.

O Plano Estratégico poderá sofrer revisão periódica, a fim de atualizar os seus termos, realinhando-os às diretrizes do Conselho Nacional de Justiça e do Conselho Superior da Justiça do Trabalho, bem ainda às mudanças de cenários interno e externo com influência direta na gestão do Regional, sem prejuízo da continuidade administrativa.

Os casos de inclusão, exclusão e alteração de objetivos estratégicos do mapa estratégico institucional e dos demais planos atuais e futuros deverão ser precedidos de análise pelas lideranças estratégicas e deliberação da Presidência antes de submetê-los ao Tribunal Pleno.

Para cada objetivo estratégico deverá ser definido pelo menos um indicador de resultado, que conterá como itens de verificação parâmetros e metas de curto, médio e longo prazos, além de projetos e ações julgados suficientes e necessários para o atingimento das metas fixadas.

A Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional atuará no suporte técnico, visando a implementação e desdobramento do planejamento estratégico em todas as áreas internas de gerenciamento de projetos, otimização de processos de trabalho, acompanhamento de indicadores para a gestão da informação e de estudos para reestruturação organizacional e funcional de unidades administrativas e



judiciárias, com auxílio técnico-científico do Departamento de Gestão Estratégica do Conselho Nacional de Justiça, do Conselho Superior da Justiça do Trabalho e do Ministério do Planejamento Orçamento e Gestão, por meio da parceria mantida com o programa Gespública nacional e estadual.

As propostas orçamentárias anuais do TRT da 14ª Região, os Planos de TIC, PCI e demais indicadores devem ser alinhadas ao Plano Estratégico Institucional, Plano Estratégico de TIC, Plano de Comunicação Institucional e demais iniciativas, de forma a garantir os recursos necessários à sua execução.

A Presidência do Tribunal Regional do Trabalho da 14ª Região fica autorizada a revisar e atualizar periodicamente os termos desta Resolução, de modo a adequá-los às alterações fáticas supervenientes.



### 3 EXECUÇÃO E MONITORAMENTO DA ESTRATÉGIA

Os indicadores, metas, projetos e planos de ação do Plano Estratégico do TRT 14ª Região deverão ser permanentemente monitorados e os seus resultados analisados, por meio de ferramenta tecnológica corporativa denominada Sistema de Gestão da Estratégica da Justiça do Trabalho – SIGEST.

Caberá aos gestores das unidades administrativas e judiciárias vinculadas aos projetos, temas, objetivos e indicadores, alimentar e atualizar periodicamente as informações no SIGEST, observados os critérios, prazos e condições definidos na presente Resolução e nas normas internas que venham a disciplinar a matéria.

Serão realizadas, anualmente, quatro Reuniões de Análise da Estratégica (RAE), precedidas de reuniões setoriais sob o patrocínio da Presidência e coordenadas pela Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional.

O Tribunal Regional do Trabalho da 14ª Região deverá inserir no SIGEST os seguintes dados:

I – Os objetivos estratégicos, indicadores, metas, projetos e planos de ação estabelecidos no Plano Estratégico Institucional, Plano Estratégico da Comunicação Institucional e Plano Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação do Regional;

II – Os indicadores e as metas nacionais estabelecidos pelo CSJT e CNJ;

III – Os mapas de contribuição das unidades judiciárias e administrativas.

Os planos táticos e operacionais das unidades judiciárias e administrativas e os dados estatísticos de natureza operacional sem vínculo direto com os indicadores estratégicos, a critério da alta administração, poderão ser inseridos no SIGEST.

Os usuários que utilizarem o SIGEST deverão pertencer a um perfil de acesso ao sistema, conforme a seguinte classificação:

I – Perfil 01 (Gestor): atribuído ao Presidente e Corregedor Regional, ao Vice-Presidente, ao Diretor-Geral das Secretarias, ao Assessor de Planejamento e Desenvolvimento Institucional e aos responsáveis pelo monitoramento de objetivos, indicadores e projetos estratégicos do Regional;

II – Perfil 02 (Administrador): atribuído aos servidores da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional e Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação;

III – Perfil 03 (Alimentador de Dados): atribuído aos servidores lotados nas unidades detentoras das informações;

IV – Perfil 04 (Usuário): atribuído a todos os servidores interessados, sem responsabilidades definidas no gerenciamento da estratégia, que terão permissão apenas para consulta e navegação no sistema;

Competirá à Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional efetuar o cadastro dos usuários no sistema, bem como monitorar a qualidade dos dados inseridos no SIGEST pelas unidades detentoras das informações.

Havendo mudança de lotação, atribuição, afastamento definitivo ou temporário do usuário, o gestor da unidade onde houve a alteração deverá comunicar o fato imediatamente à Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional para procedimentos de ajustes ou cancelamento de credenciais de acesso.

O prazo para a inserção dos dados no sistema será até o 5º dia útil de cada mês, quando a mensuração for mensal; até o 5º dia útil de cada bimestre, quando a mensuração for bimestral; e assim sucessivamente.

Os serviços de suporte técnico no sistema, com relação ao cadastramento de áreas, colaboradores, objetivos estratégicos, indicadores, metas, projetos, mapas, senhas dos usuários, revalidações e treinamentos na ferramenta e no gerenciamento da estratégia, ressalvadas as competências da Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação, serão exercidos pela Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional.

A fidedignidade dos lançamentos será de responsabilidade do gestor de cada unidade, na forma do que dispõe a Resolução nº 49/2007 do CNJ, onde presumir-se-ão verdadeiros os dados estatísticos informados pelas unidades, sendo passível de responsabilização administrativa as informações inconsistentes inseridas no SIGEST.

#### 4 MATRIZ DE INDICADORES ESTRATÉGICOS

**Indicador 01** Índice de acesso à Justiça

**Indicador 02** Taxa de Congestionamento na fase de conhecimento (1º grau)

**Indicador 03** Taxa de Congestionamento na fase de conhecimento (2º grau)

**Indicador 04** Taxa de congestionamento na fase de execução (1º grau)

**Indicador 05** Produtividade de magistrados na fase de conhecimento (1º grau)

**Indicador 06** Produtividade de magistrados na fase de conhecimento (2º grau)

**Indicador 07** Índice de atendimento da Demanda (1º e 2º graus)

**Indicador 08** Índice de atendimento da demanda na execução

**Indicador 09** Número de processos antigos

**Indicador 10** Índice de responsabilidade social

**Indicador 11** Índice de consumo de papel

**Indicador 12** Índice de consumo de água

**Indicador 13** Índice de consumo de energia

**Indicador 14** Índice de desdobramento da estratégia nas unidades do Regional

**Indicador 15** Índice de Cooperação

**Indicador 16** Índice de Sucesso na execução dos projetos estratégicos

**Indicador 17** Índice de cumprimento das metas nacionais

**Indicador 18** Índice de cumprimento das metas regionais

**Indicador 19** Índice de execução do orçamento estratégico

**Indicador 20** Índice de execução orçamentária

**Indicador 21** Prazo médio de tempo de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços (Pregão)

**Indicador 22** Prazo médio de tempo de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços – dispensa (Art. 24, I e II da Lei 8.666/93)

**Indicador 23** Prazo médio de tempo de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços – dispensa (Art. 24, III a XXIX) e inexigibilidade (Art. 25) da Lei 8.666/93

**Indicador 24** Índice de agilidade na publicação de acórdãos

**Indicador 25** Índice médio de tempo de tramitação

**Indicador 26** Índice de divulgação na mídia

**Indicador 27** Índice de sucesso na execução do plano de comunicação

**Indicador 28** Índice de clima organizacional

**Indicador 29** Índice de capacitação

**Indicador 30** Índice de capacitação individual

**Indicador 31** Índice de absenteísmo

**Indicador 32** Índice de prevenção a saúde

**Indicador 33** Índice de cumprimento das metas do PETIC

**Indicador 34** Índice de sucesso na execução de projetos de TIC

**Indicador 35** Índice de implantação do Processo Judicial Eletrônico

**Indicador 36** Índice de condições de trabalho

**Indicador 37** Índice de Unidades com Segurança Armada e/ou Eletrônica

**Indicador 38** Índice de satisfação social

**Indicador 39** Índice de atraso na tramitação dos processos

## 5 DETALHAMENTO DOS INDICADORES ESTRATÉGICOS

| <b>Indicador 1 - Índice de acesso à Justiça</b> |  |  |
|---|--|--|
| <b>O que mede</b>                               | O nível de acesso da Justiça do Trabalho com o cidadão   |  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>               | Gestor da Secretaria Judiciária  |  |
| <b>Periodicidade</b>                            | Mensal   |  |
| <b>Onde medir</b>                               | Secretaria Judiciária e Secretaria da Corregedoria Regional  |  |
| <b>Por que medir</b>                            | Para avaliar nível de acesso da Justiça do Trabalho com o cidadão  |  |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>          | $(\text{Total de casos novos no 2º grau} + \text{Total de casos novos de conhecimento em 1º grau} + \text{Total de casos novos de execução em 1º grau}) / \text{Número de habitantes}$   |  |
| <b>Polaridade</b>                               | Para cima  |  |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>                  | Total de casos novos no 2º grau  | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|   | Total de casos novos de conhecimento em 1º grau  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional                        |
|   | Total de casos novos de execução em 1º grau  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional                        |
|   | Número de habitantes   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional                        |
| <b>Linha de tendência</b>                       | 2012: 0,04 processos/habitante<br>Memória de Cálculo: população economicamente ativa (AC-homens e mulheres): 303.666 pessoas; população economicamente ativa (RO-homens e mulheres): 774.821 pessoas, totalizando 1.078.487 pessoas – dados do censo 2010. Casos novos: 43.575 processos |  |
| <b>Meta</b>                                     | Ampliar em 15% o acesso da Justiça do Trabalho com o cidadão<br>2013: 10% (0,044 processos/habitante); 2014: 15% (0,046 processos/habitante)   |  |

| <b>Indicador 2 - Taxa de Congestionamento na fase de conhecimento (1º grau)</b> |   |
|---|---|
| <b>O que mede</b>   | Congestionamento de processos de 1º grau  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>   | Gestor da Secretaria Judiciária   |
| <b>Periodicidade</b>  | Mensal  |
| <b>Onde medir</b>   | Secretaria da Corregedoria Regional   |
| <b>Por que medir</b>  | Indicar a taxa de congestionamento na fase de conhecimento no 1º grau   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>  | $1 - [(\text{Total de processos judiciais baixados de conhecimento no 1º grau}) / (\text{Casos novos de conhecimento no 1º grau} + \text{Casos pendentes de conhecimento no 1º grau})]$ |
| <b>Polaridade</b>   | Para baixo  |



### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

| Parâmetros (o que mede)   |  | Responsáveis                                  |
|---------------------------|--|---|
|                           |  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|                           | Total de processos judiciais baixados de conhecimento no 1º grau                       |   |
|                           | Casos novos de conhecimento no 1º grau   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|                           | Casos pendentes de conhecimento no 1º grau   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| <b>Linha de tendência</b> | 2008: 13,82%; 2009: 13,60%; 2010: 12,40%; 2011: 11,90%; 2012: 14,65%                   |   |
| <b>Meta</b>               | Reduzir em 15% a taxa de congestionamento na fase de conhecimento no 1º grau, até 2014 |   |
|                           | 2013: 13,18%; 2014: 12,45%   |   |

| Indicador 3 - Taxa de Congestionamento na fase de conhecimento (2º grau) |  |   |
|--|--|---|
| <b>O que mede</b>  | Congestionamento de processos de 2º grau   |   |
| <b>Responsável pelo indicador</b>  | Gestor da Secretaria Judiciária  |   |
| <b>Periodicidade</b>   | Mensal   |   |
| <b>Onde medir</b>  | Secretaria da Corregedoria Regional  |   |
| <b>Por que medir</b>   | Indicar a taxa de congestionamento na fase de conhecimento no 2º grau                                      |   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>                                   | 1-[(Total de processos judiciais baixados no 2º grau)/(Casos novos no 2º grau+Casos pendentes no 2º grau)] |   |
| <b>Polaridade</b>  | Para baixo   |   |
| Parâmetros (o que mede)  |  | Responsáveis                                  |
|  |  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|  | Total de processos judiciais baixados no 2º grau   |   |
|  | Casos novos no 2º grau   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|  | Casos pendentes no 2º grau   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| <b>Linha de tendência</b>  | 2009: 3,04%; 2010: 3,66%; 2011: 1,32%; 2012: 2,38%   |   |
| <b>Meta</b>  | Reduzir em 15% a taxa de congestionamento na fase de conhecimento no 2º grau                               |   |
|  | 2013: 2,14%; 2014: 2%  |   |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

| Indicador 4 - Taxa de congestionamento na fase de execução (1º grau)         |   |  |
|--|---|--|
| O que mede   | Congestionamento de processos de execução   |  |
| Responsável pelo indicador   | Gestor da Secretaria Judiciária   |  |
| Periodicidade  | Mensal  |  |
| Onde medir   | Secretaria da Corregedoria Regional   |  |
| Por que medir  | Indicar a taxa de congestionamento na fase de execução no 1º grau   |  |
| Como medir (fórmula de cálculo)  | 1-[(Total de processos de execução baixados no 1º grau)/(Casos de execução novos no 1º grau +Casos de execução pendentes no 1º grau)] |  |
| Polaridade   | Para baixo  |  |
| Parâmetros (o que mede)  | Total de processos de execução baixados no 1º grau  | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|  | Casos de execução novos no 1º grau  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional                        |
|  | Casos de execução pendentes no 1º grau  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional                        |
| Linha de tendência   | 2009: 73,31%; 2010: 78,28%; 2011: 55,55%; 2012: 62,08%  |  |
| Meta   | Reduzir em 15% a taxa de congestionamento na fase de execução no 1º grau  |  |
|  | 2013: 55,87%; 2014: 52,76%  |  |
| Indicador 5 - Produtividade de magistrados na fase de conhecimento (1º grau) |   |  |
| O que mede   | O número de processos julgados  |  |
| Responsável pelo indicador   | Gestor da Secretaria Judiciária   |  |
| Periodicidade  | Mensal  |  |
| Onde medir   | Secretarias da Corregedoria Regional e Gestão de Pessoas  |  |
| Por que medir  | Indicar a carga de trabalho na fase de conhecimento dos magistrados no 1º grau.   |  |
| Como medir (fórmula de cálculo)  | Total de processos de conhecimentos baixados no 1º grau/Número de magistrados providos no 1º grau                                     |  |
| Polaridade   | Para cima   |  |
| Parâmetros (o que mede)  | Total de processos de conhecimentos baixados no 1º grau   | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|  | Número de magistrados providos no 1º grau   | Gestor da Secretaria de Gestão de Pessoas                            |
| Linha de tendência   | 2009: 442; 2010: 480; 2011: 558; 2012: 574  |  |
| Meta   | Aumentar em 15% a produtividade dos magistrados na fase de conhecimento no 1º grau, até 2014.   |  |
|  | 2013: 630 processos/magistrado; 2014: 660 processos/magistrado  |  |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

| Indicador 6 - Produtividade de magistrados na fase de conhecimento (2º grau) |   |  |
|--|---|--|
| O que mede   | O número de processos julgados  |  |
| Responsável pelo indicador   | Gestor da Secretaria Judiciária   |  |
| Periodicidade  | Mensal  |  |
| Onde medir   | Secretarias da Corregedoria Regional e Gestão de Pessoas  |  |
| Por que medir  | Indicar a carga de trabalho na fase de conhecimento dos magistrados no 2º grau                    |  |
| Como medir (fórmula de cálculo)  | Total de processos de conhecimentos baixados no 2º grau/Número de magistrados providos no 2º grau |  |
| Polaridade   | Para cima   |  |
| Parâmetros (o que mede)  | Total de processos de conhecimentos baixados no 2º grau   | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|  | Número de magistrados providos no 2º grau   | Gestor da Secretaria de Gestão de Pessoas                            |
| Linha de tendência   | 2009: 690; 2010: 848; 2011: 757; 2012: 919  |  |
| Meta   | Aumentar em 10% a produtividade dos magistrados na fase de conhecimento no 2º grau, até 2014.     |  |
|  | 2013: 964 processos/magistrado; 2014: 1.000 processos/magistrado                                  |  |

| Indicador 7 – Índice de atendimento da Demanda (1º e 2º graus) |  |
|--|--|
| O que mede   | A entrada e saída de processos em 1º e 2º graus  |
| Responsável pelo indicador                                     | Gestor da Secretaria Judiciária  |
| Periodicidade  | Mensal   |
| Onde medir   | Secretaria da Corregedoria Regional  |
| Por que medir  | Indicar a capacidade de atendimento no 1º e 2º graus   |
| Como medir (fórmula de cálculo)                                | $\left( \frac{\text{Total de processos baixados no 2º grau} + \text{Total de processos baixados no 1º grau} + \text{Total de processos baixados de execução fiscal no 1º grau} + \text{Total de processos baixados de execução de títulos extrajudiciais no 1º grau (exceto execuções fiscais)} + \text{Total de processos baixados de execução judicial no 1º grau}}{\text{Total de casos novos no 2º grau} + \text{Total de casos novos de conhecimento no 1º grau} + \text{Total de casos novos de execução fiscal no 1º grau} + \text{Total de casos novos de execução de título judicial no 1º grau (exceto execuções fiscais)} + \text{Total de execuções judiciais no 1º grau}} \right) \times 100$ |
| Polaridade   | Para cima  |

**Detalhamento dos Indicadores Estratégicos**

| Parâmetros (o que mede)  |   | Responsáveis                                  |
|--|---|---|
|  |   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| Total de processos baixados no 2º grau   |   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| Total de processos de conhecimento baixados no 1º grau   |   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| Total de processos baixados de execução fiscal no 1º grau  |   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| Total de processos baixados de execução de títulos extrajudiciais no 1º grau (exceto execuções fiscais)                    |   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| Total de processos baixados de execução judicial no 1º grau  |   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| Total de casos novos no 2º grau  |   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| Total de casos novos de conhecimento no 1º grau  |   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| Total de casos novos de execução fiscal no 1º grau   |   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| Total de casos novos de execução de título judicial no 1º grau (exceto execuções fiscais) e execuções judiciais em 1º grau |   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| <b>Linha de tendência</b>  | 1º grau<br>2009: 96%; 2010: 99%; 2011: 100%; 2012: 96%<br>2º grau<br>2009: 106%; 2010: 99%; 2011: 100,31%; 2012: 90,46% |   |
| <b>Meta</b>  | Manter em 100% o atendimento à demanda<br>2013: 100%; 2014: 100%  |   |

| <b>Indicador 8 – Índice de atendimento da demanda na execução</b> |  |
|---|--|
| <b>O que mede</b>   | A entrada e saída de processos de execução no 1º grau  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                                 | Gestor da Secretaria Judiciária  |
| <b>Periodicidade</b>  | Mensal   |
| <b>Onde medir</b>   | Secretaria da Corregedoria Regional  |
| <b>Por que medir</b>  | Indicar a capacidade de atendimento nos casos de execução no 1º grau   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>                            | $\left( \frac{\text{Total de processos baixados de execução fiscal no 1º grau} + \text{Total de processos baixados de execução de títulos extrajudiciais no 1º grau, exceto execuções fiscais} + \text{Total de processos baixados de execução judicial no 1º grau}}{\text{Casos novos de execução fiscal no 1º grau} + \text{Casos novos de execução de título extrajudicial no 1º grau, exceto execuções fiscais e execuções judiciais em 1º grau, no período}} \right) \times 100.$ |
| <b>Polaridade</b>   | Para cima  |



### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

| Parâmetros (o que mede)   |  | Responsáveis                                  |
|---------------------------|--|---|
|                           |  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|                           | Total de processos baixados de execução fiscal no 1º grau  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|                           | Total de processos baixados de execução de títulos extrajudiciais no 1º grau, exceto execuções fiscais                           | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|                           | Total de processos baixados de execução judicial no 1º grau  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|                           | Casos novos de execução fiscal no 1º grau  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|                           | Casos novos de execução de título extrajudicial no 1º grau, exceto execuções fiscais e execuções judiciais em 1º grau no período | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|                           | Total de processos baixados de execução judicial no 1º grau  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| <b>Linha de tendência</b> | Dado inexistente   |   |
| <b>Meta</b>               | Manter em 80% o atendimento à demanda dos processos baixados de execução em relação aos casos novos de execução no 1º grau       |   |
|                           | 2013: 70%; 2014: 80%   |   |

| Indicador 9 – Número de processos antigos |   |                                 |
|---|---|---------------------------------|
| <b>O que mede</b>                         | Quantidade de processos pendentes   |                                 |
| <b>Responsável pelo indicador</b>         | Gestor da Secretaria Judiciária   |                                 |
| <b>Periodicidade</b>                      | Mensal  |                                 |
| <b>Onde medir</b>                         | Secretaria Judiciária   |                                 |
| <b>Por que medir</b>                      | Evitar o acúmulo de processos antigos   |                                 |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>    | Quantidade de processos pendentes   |                                 |
| <b>Polaridade</b>                         | Para baixo  |                                 |
| Parâmetros (o que mede)                   |   | Responsáveis                    |
|   |   | Gestor da Secretaria Judiciária |
| <b>Linha de tendência</b>                 | 2010: 80 processos pendentes; 2011: 48 processos pendentes; 2012: 81 processos pendentes          |                                 |
| <b>Meta</b>                               | Zerar até o dia 15 de dezembro de cada ano os processos distribuídos até o dia 31 do ano anterior |                                 |
|   | 2013: 0 processo; 2014: 0 processo  |                                 |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

| <b>Indicador 10 – Índice de responsabilidade social</b> |   |   |
|---|---|---|
| <b>O que mede</b>                                       | Número de pessoas beneficiadas com os projetos sociais                        |   |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                       | Gestor da Secretaria Judiciária   |   |
| <b>Periodicidade</b>                                    | Mensal  |   |
| <b>Onde medir</b>                                       | Seção de Convênios e Programas Socioambientais                                |   |
| <b>Por que medir</b>                                    | Para avaliar os resultados das ações voltadas para promoção da cidadania      |   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>                  | Quantidade de pessoas beneficiadas  |   |
| <b>Polaridade</b>                                       | Para cima   |   |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>                          | Quantidade de pessoas beneficiadas pelo Projeto JT vai à Escola               | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Seção de Convênios e Programas Socioambientais |
|   | Quantidade de pessoas beneficiadas pelo Projeto JT vai à Empresa              | Gestor da Seção de Convênios e Programas Socioambientais                        |
|   | Quantidade de pessoas beneficiadas pelo Projeto JT de Portas Abertas          | Gestor da Seção de Convênios e Programas Socioambientais                        |
|   | Quantidade de pessoas beneficiadas pelo Projeto JT Solidária                  | Gestor da Seção de Convênios e Programas Socioambientais                        |
|   | Quantidade de pessoas beneficiadas pelo Programa Amanajé                      | Gestor da Seção de Convênios e Programas Socioambientais                        |
| <b>Linha de tendência</b>                               | 2010: 10.328; 2011: 13.008; 2012: 11.254                                      |   |
| <b>Meta</b>   | Alcançar 25.000 pessoas beneficiadas pelos projetos socioambientais, até 2014 |   |
|   | 2013: 12.000 pessoas beneficiadas; 2014: 13.000 pessoas beneficiadas          |   |

| <b>Indicador 11 – Índice de consumo de papel</b> |  |
|--|--|
| <b>O que mede</b>                                | O consumo de papel A4  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                | Gestor da Diretoria de Serviços de Material e Patrimônio                         |
| <b>Periodicidade</b>                             | Mensal   |
| <b>Onde medir</b>                                | Diretoria de Serviços de Material e Patrimônio e Secretaria de Gestão de Pessoas |
| <b>Por que medir</b>                             | Para promover a redução de custos e a responsabilidade socioambiental            |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>           | Total de resmas de papel A4 consumidas/Total de Colaboradores                    |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

|                                |  |   |
|--------------------------------|--|---|
| <b>Polaridade</b>              | Para baixo   |   |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b> | Total de resmas de papel A4 consumidas   | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Diretoria de Serviços de Material e Patrimônio |
|                                | Total de Colaboradores   | Gestor da Secretaria de Gestão de Pessoas                                       |
| <b>Linha de tendência</b>      | 2010: 10,64 resmas <i>per capita</i> ; 2011: 8,79 resmas <i>per capita</i> ; 2012: 9,35 resmas <i>per capita</i> |   |
| <b>Meta</b>                    | Reduzir em 30% o consumo de papel <i>per capita</i> , até 2014   |   |
|                                | 2013: 25% (7 resmas <i>per capita</i> ); 2014: 30% (6,5 resmas <i>per capita</i> )                               |   |

| Indicador 12 – Índice de consumo de água |   |   |
|--|---|---|
| <b>O que mede</b>                        | O consumo de água   |   |
| <b>Responsável pelo indicador</b>        | Gestor da Diretoria de Serviços de Logística, Infraestrutura e Segurança  |   |
| <b>Periodicidade</b>                     | Mensal  |   |
| <b>Onde medir</b>                        | Seção de Engenharia e Secretaria de Gestão de Pessoas   |   |
| <b>Por que medir</b>                     | Para promover a redução de custos e a responsabilidade socioambiental   |   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>   | Volume total de água consumida/Total de colaboradores   |   |
| <b>Polaridade</b>                        | Para baixo  |   |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>           | Volume total de água consumida  | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Diretoria de Serviços de Logística, Infraestrutura e Segurança |
|  | Total de colaboradores  | Gestor da Secretaria de Gestão de Pessoas   |
| <b>Linha de tendência</b>                | 2010: 33,33 m <sup>3</sup> <i>per capita</i> ; 2011: 22,87 m <sup>3</sup> <i>per capita</i> ; 2012: 22,57 m <sup>3</sup> <i>per capita</i> (foram considerados para a medição somente as unidades, onde o fornecimento de água é feito por companhia distribuidora) |   |
| <b>Meta</b>                              | Reduzir para 18 m <sup>3</sup> <i>per capita</i> , até 2014   |   |
|  | 2013: 20 m <sup>3</sup> <i>per capita</i> ; 2014: 18 m <sup>3</sup> <i>per capita</i>   |   |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

| Indicador 13 – Índice de consumo de energia |   |   |
|---|---|---|
| O que mede                                  | O consumo de energia  |   |
| Responsável pelo indicador                  | Gestor da Diretoria de Serviços de Logística, Infraestrutura e Segurança                                  |   |
| Periodicidade                               | Mensal  |   |
| Onde medir                                  | Seção de Engenharia   |   |
| Por que medir                               | Para promover a redução de custos e a responsabilidade socioambiental                                     |   |
| Como medir (fórmula de cálculo)             | Quantidade de consumo per capita de energia elétrica, em Kwh  |   |
| Polaridade                                  | Para baixo  |   |
| Parâmetros (o que mede)                     | Consumo total de energia  | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Diretoria de Serviços de Logística, Infraestrutura e Segurança |
|   | Total de colaboradores  | Gestor da Diretoria de Serviços de Logística, Infraestrutura e Segurança                        |
| Linha de tendência                          | 2010: 4.243 Kwh <i>per capita</i> ; 2011: 4.374 Kwh <i>per capita</i> ; 2012: 4.894 Kwh <i>per capita</i> |   |
| Meta  | Reduzir para 4.000 Kwh o consumo de energia <i>per capita</i> , até 2014                                  |   |
|   | 2013: 4.300 Kwh <i>per capita</i> ; 2014: 4.000 Kwh <i>per capita</i>                                     |   |

| Indicador 14 – Índice de desdobramento da estratégia nas unidades do Regional |  |   |
|---|--|---|
| O que mede  | O nível de desdobramento da estratégia nas unidades do Regional  |   |
| Responsável pelo indicador  | Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional   |   |
| Periodicidade   | Mensal   |   |
| Onde medir  | Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional   |   |
| Por que medir   | Para avaliar o nível de desdobramento da estratégia  |   |
| Como medir (fórmula de cálculo)   | $(\text{Total de Varas do Trabalho com Mapa de Contribuição} / \text{Total das Varas do Trabalho}) \times 100$ |   |
| Polaridade  | Para cima  |   |
| Parâmetros (o que mede)   | Total de Varas do Trabalho com Mapa de Contribuição  | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional |
|   | Total das Varas do Trabalho  | Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional                        |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Linha de tendência</b> | 2012: foi aplicado o desdobramento da estratégia em 8 (oito) Varas do Trabalho |
| <b>Meta</b>               | Alcançar 50% das Varas do Trabalho com mapas de contribuição, até 2014         |
|                           | 2013: 37% (12 varas); 2014: 50% (16 varas)                                     |

| <b>Indicador 15 – Índice de Cooperação</b> |   |  |
|--|---|--|
| <b>O que mede</b>                          | O nível de cooperação do Regional   |  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>          | Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional  |  |
| <b>Periodicidade</b>                       | Mensal  |  |
| <b>Onde medir</b>                          | Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional  |  |
| <b>Por que medir</b>                       | Para avaliar o nível de cooperação do Regional  |  |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>     | (Total de parcerias vigentes que geraram resultados concretos nos últimos 12 meses/total de parcerias vigentes) x 100 |  |
| <b>Polaridade</b>                          | Para cima   |  |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>             |   | <b>Responsáveis</b>  |
|  | Total de parcerias vigentes que geraram resultados concretos nos últimos 12 meses                                     | Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional |
|  | Total de parcerias vigentes   | Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional |
| <b>Linha de tendência</b>                  | Dado inexistente  |  |
| <b>Meta</b>                                | Alcançar 100% das parcerias vigentes com resultados concretos nos últimos 12 meses, até 2014                          |  |
|  | 2013: 90%; 2014: 100%   |  |

| <b>Indicador 16 – Índice de Sucesso na execução dos projetos estratégicos</b> |  |
|---|--|
| <b>O que mede</b>   | O índice de projetos estratégicos  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>   | Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional   |
| <b>Periodicidade</b>  | Mensal   |
| <b>Onde medir</b>   | Escritório de Projetos   |
| <b>Por que medir</b>  | Avaliar a efetividade dos projetos estratégicos  |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>  | Quantidade de projetos estratégicos executados dentro do prazo e escopo acordados/total de projetos estratégicos |
| <b>Polaridade</b>   | Para cima  |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

|                                |  |   |
|--------------------------------|--|---|
| <b>Parâmetros (o que mede)</b> | Quantidade de projetos estratégicos executados dentro do prazo e escopo acordados                | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional |
|                                | Total de projetos estratégicos   | Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional                        |
| <b>Linha de tendência</b>      | Dado inexistente   |   |
| <b>Meta</b>                    | Alcançar 90% dos projetos estratégicos concluídos dentro do cronograma, escopo e custo previstos |   |
|                                | 2013: 80%; 2014: 90%   |   |

| <b>Indicador 17 – Índice de cumprimento das metas nacionais</b> |   |   |
|---|---|---|
| <b>O que mede</b>   | O índice de metas nacionais alcançadas  |   |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                               | Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional  |   |
| <b>Periodicidade</b>  | Mensal  |   |
| <b>Onde medir</b>   | Escritório de Projetos  |   |
| <b>Por que medir</b>  | Aferir o cumprimento das metas nacionais planejadas   |   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>                          | $(\text{Número de metas nacionais cumpridas no ano} / \text{Total de metas nacionais para cumprimento}) \times 100$ |   |
| <b>Polaridade</b>   | Para cima   |   |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>                                  | Número de metas nacionais cumpridas no ano  | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional |
|   | Total de metas nacionais para cumprimento   | Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional                        |
| <b>Linha de tendência</b>                                       | 2009: 100%; 2010: 80%; 2011: 100%; 2012: 70%  |   |
| <b>Meta</b>   | Alcançar 100% das metas nacionais estabelecidas pelo Conselho Nacional de Justiça                                   |   |
|   | 2013: 100%; 2014: 100%  |   |

| <b>Indicador 18 – Índice de cumprimento das metas regionais</b> |  |  |
|---|--|--|
| <b>O que mede</b>   | O índice de metas regionais alcançadas                               |  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                               | Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional |  |
| <b>Periodicidade</b>  | Mensal   |  |
| <b>Onde medir</b>   | Escritório de Projetos   |  |
| <b>Por que medir</b>  | Aferir o cumprimento das metas regionais planejadas                  |  |



### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

|  |   |   |
|--|---|---|
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b> | (Metas estratégicas do plano do tribunal alcançadas/Total de metas estratégicas do plano) x 100 |   |
| <b>Polaridade</b>                      | Para cima   |   |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>         | Metas estratégicas do plano do tribunal alcançadas/   | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional |
|  | Total de metas estratégicas do plano  | Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional                        |
| <b>Linha de tendência</b>              | 2010: 45%; 2011: 57%; 2012: 62%   |   |
| <b>Meta</b>                            | Alcançar 90% das metas estratégicas do plano do tribunal, até 2014                              |   |
|  | 2013: 80%; 2014: 90%  |   |

| Indicador 19 – Índice de execução do orçamento estratégico |   |   |
|--|---|---|
| <b>O que mede</b>  | O orçamento executado na estratégia   |   |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                          | Gestor da Diretoria-Geral das Secretarias   |   |
| <b>Periodicidade</b>                                       | Mensal  |   |
| <b>Onde medir</b>  | Secretaria de Orçamento e Finanças  |   |
| <b>Por que medir</b>                                       | Verificar se o orçamento estratégico está sendo executado   |   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>                     | [(Valor executado nas iniciativas estratégicas)/Valor disponibilizado para as iniciativas estratégicas]*100 |   |
| <b>Polaridade</b>  | Para cima   |   |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>                             | Valor executado nas iniciativas estratégicas  | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Secretaria de Orçamento e Finanças |
|  | Valor disponibilizado para as iniciativas estratégicas  | Gestor da Secretaria de Orçamento e Finanças                        |
| <b>Linha de tendência</b>                                  | 2011: 100%; 2012: 61,44%  |   |
| <b>Meta</b>  | Executar 100% do orçamento destinado as iniciativas estratégicas  |   |
|  | 2013: 100%; 2014: 100%  |   |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

| <b>Indicador 20 – Índice de execução orçamentária</b> |   |   |
|---|---|---|
| <b>O que mede</b>                                     | O orçamento geral executado   |   |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                     | Gestor da Diretoria-Geral das Secretarias   |   |
| <b>Periodicidade</b>                                  | Mensal  |   |
| <b>Onde medir</b>                                     | Secretaria de Orçamento e Finanças  |   |
| <b>Por que medir</b>                                  | Verificar se o orçamento geral disponibilizado está sendo executado   |   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>                | $(\text{Valor executado do orçamento no período} / \text{Valor total do orçamento disponibilizado}) \times 100$ |   |
| <b>Polaridade</b>                                     | Para cima   |   |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>                        | Valor executado do orçamento no período   | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Secretaria de Orçamento e Finanças |
|   | Valor total do orçamento disponibilizado  | Gestor da Secretaria de Orçamento e Finanças                        |
| <b>Linha de tendência</b>                             | 2010: 98%; 2011: 99,62%; 2012: 99,04%   |   |
| <b>Meta</b>   | Executar 100% do orçamento geral  |   |
|   | 2013: 100%; 2014: 100%  |   |

| <b>Indicador 21 – Prazo médio de tempo de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços (Pregão)</b> |   |  |
|---|---|--|
| <b>O que mede</b>   | O prazo médio de processos de aquisição de bens e serviços, na modalidade pregão  |  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>   | Gestor da Secretaria Administrativa   |  |
| <b>Periodicidade</b>  | Trimestral  |  |
| <b>Onde medir</b>   | Secretaria Administrativa e Diretoria Geral das Secretarias   |  |
| <b>Por que medir</b>  | Aferir o grau de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços, na modalidade pregão                                  |  |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>  | $\text{Somatório (data da publicação - data do protocolo)} / \text{Total de processos de aquisição de bens e serviços, na modalidade pregão}$ |  |
| <b>Polaridade</b>   | Para baixo  |  |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>  | Somatório dos prazos dos processos de aquisição de bens e serviços, na modalidade pregão, entre a data da publicação e a data do protocolo.   | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Seção de Licitações e Pregoeiro |
|   | Total de processos de aquisição de bens e serviços, na modalidade pregão  | Gestor da Seção de Licitações e Pregoeiro                        |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Linha de tendência</b> | 2011: 38%; 2012: 68% (percentuais de processos concluídos dentro do prazo padrão de 70 dias, obtidos pelo método anterior) |
| <b>Meta</b>               | Alcançar o prazo médio de até 80 dias, até 2014  |
|                           | 2013: 90 dias; 2014: 80 dias   |

| <b>Indicador 22 – Prazo médio de tempo de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços – dispensa (Art. 24, I e II da Lei 8.666/93)</b> |  |  |
|---|--|--|
| <b>O que mede</b>   | O prazo médio de processos de aquisição de bens e serviços, por dispensa (Art. 24, I e II da Lei 8.666/93)   |  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>   | Gestor da Secretaria Administrativa  |  |
| <b>Periodicidade</b>  | Trimestral   |  |
| <b>Onde medir</b>   | Secretaria Administrativa e Diretoria Geral das Secretarias  |  |
| <b>Por que medir</b>  | Aferir o grau de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços, por dispensa de licitação (Art. 24, I e II da Lei 8.666/93).   |  |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>  | Somatório (data da publicação - data do protocolo)/Total de processos de aquisição de bens e serviços, por dispensa (Art. 24, I e II da Lei 8.666/93)  |  |
| <b>Polaridade</b>   | Para baixo   |  |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>  | Somatório dos prazos dos processos de aquisição de bens e serviços, por dispensa (Art. 24, I e II da Lei 8.666/93), entre a data da publicação e a data do protocolo.                            | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Seção de Licitações e Pregoeiro |
|   | Total de processos de aquisição de bens e serviços, por dispensa (Art. 24, I e II da Lei 8.666/93)   | Gestor da Seção de Licitações e Pregoeiro                        |
| <b>Linha de tendência</b>   | Dispensa: 2010: 39%; 2011:74%; 2012: 90%<br>Inexigibilidade: 2010: 20%; 2011:62%; 2012:63% (percentuais de processos concluídos dentro do prazo padrão de 15 dias, obtidos pelo método anterior) |  |
| <b>Meta</b>   | Alcançar o prazo médio de até 15 dias, até 2014  |  |
|   | 2013: 20 dias; 2014: 15 dias   |  |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

| <b>Indicador 23 – Prazo médio de tempo de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços – dispensa (Art. 24, III a XXIX) e inexigibilidade (Art. 25) da Lei 8.666/93</b> |  |  |
|---|--|--|
| <b>O que mede</b>   | O prazo médio de processos de aquisição de bens e serviços, por dispensa (Art. 24, III a XXIX) e inexigibilidade (Art. 25) da Lei 8.666/93   |  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>   | Gestor da Secretaria Administrativa  |  |
| <b>Periodicidade</b>  | Trimestral   |  |
| <b>Onde medir</b>   | Secretaria Administrativa e Diretoria Geral das Secretarias  |  |
| <b>Por que medir</b>  | Aferir o grau de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços, por dispensa (Art. 24, III a XXIX) e inexigibilidade (Art. 25) da Lei 8.666/93                               |  |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>  | Somatório (data da publicação - data do protocolo)/Total de processos de aquisição de bens e serviços, por dispensa (Art. 24, III a XXIX) e inexigibilidade (Art. 25) da Lei 8.666/93                |  |
| <b>Polaridade</b>   | Para baixo   |  |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>  | Somatório dos prazos dos processos de aquisição de bens e serviços, por dispensa (Art. 24, III a XXIX) e inexigibilidade (Art. 25) da Lei 8.666/93, entre a data da publicação e a data do protocolo | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Seção de Licitações e Pregoeiro |
|   | Total de processos de aquisição de bens e serviços, por dispensa (Art. 24, III a XXIX) e inexigibilidade (Art. 25) da Lei 8.666/93   | Gestor da Seção de Licitações e Pregoeiro                        |
| <b>Linha de tendência</b>   | Dispensa: 2010: 39%; 2011: 74%; 2012: 90%<br>Inexigibilidade: 2010: 20%; 2011: 62%; 2012: 63% (percentuais de processos concluídos dentro do prazo padrão de 15 dias, obtidos pelo método anterior)  |  |
| <b>Meta</b>   | Alcançar o prazo médio de até 15 dias, até 2014  |  |
|   | 2013: 20 dias; 2014: 15 dias   |  |

| <b>Indicador 24 – Índice de agilidade na publicação de acórdãos</b> |  |  |
|---|--|--|
| <b>O que mede</b>   | Prazo para publicação de acórdãos, contado após o julgamento do processo                           |  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                                   | Gestor da Secretaria da 2ª Turma de Julgamento   |  |
| <b>Periodicidade</b>  | Mensal   |  |
| <b>Onde medir</b>   | Secretarias da 1ª e 2ª Turmas e Tribunal Pleno   |  |
| <b>Por que medir</b>  | Verificar o prazo de publicação dos acórdãos   |  |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>                              | (Total de acórdãos publicados dentro do prazo padrão de 48 horas/total de acórdãos publicados)*100 |  |
| <b>Polaridade</b>   | Para cima  |  |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

| Parâmetros (o que mede)   |  | Responsáveis  |
|---|--|---|
|   |  | Acórdãos publicados dentro do prazo padrão (48 horas) pelo Tribunal Pleno |
| Acórdãos publicados dentro do prazo padrão (48 horas) pela Sec. da 1ª Turma | Gestor da Secretaria da Primeira Turma   |   |
| Acórdãos publicados dentro do prazo padrão (48 horas) pela Sec. da 2ª Turma | Gestor da Secretaria da Segunda Turma  |   |
| Total de acórdãos publicados pelo Tribunal Pleno                            | Gestor da Secretaria do Tribunal Pleno   |   |
| Total de acórdãos publicados pela Sec. da 1ª Turma                          | Gestor da Secretaria da Primeira Turma   |   |
| Total de acórdãos publicados pela Sec. da 2ª Turma                          | Gestor da Secretaria da Segunda Turma  |   |
| <b>Linha de tendência</b>   | 2010: 100%; 2011: 100%; 2012: 100%   |   |
| <b>Meta</b>   | Publicar 95% dos acórdãos em até 48 horas (considerando a redução do prazo de 10 dias para 48 horas) |   |
|   | 2013: 95%; 2014: 95%   |   |

| Indicador 25 – Índice médio de tempo de tramitação |   |   |
|--|---|---|
| <b>O que mede</b>                                  | Duração do processo judicial  |   |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                  | Gestor da Secretaria Judiciária   |   |
| <b>Periodicidade</b>                               | Mensal  |   |
| <b>Onde medir</b>                                  | Secretaria Judiciária   |   |
| <b>Por que medir</b>                               | Mensurar o prazo de tramitação do processo judicial   |   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>             | Tempo médio de tramitação na fase de conhecimento no 1º grau+Tempo médio de tramitação na fase de execução no 1º grau+Tempo médio de tramitação no 2º grau  |   |
| <b>Polaridade</b>                                  | Para baixo  |   |
| Parâmetros (o que mede)                            | Responsáveis  |   |
|  | Tempo médio de tramitação na fase de conhecimento no 1º grau  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|  | Tempo médio de tramitação na fase de execução no 1º grau  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
|  | Tempo médio de tramitação no 2º grau  | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional |
| <b>Linha de tendência</b>                          | 2011: 88,5 dias sem o tempo médio de execução.<br><b>Memória de Cálculo:</b><br>(1º grau rito ordinário: 55 dias); (1º grau rito sumaríssimo: 38 dias); (2º grau: 42 dias).<br>Tempo médio de tramitação: $[(55+38)/2]+42=88,5$ dias.<br>2012: 535 dias, incluindo o tempo médio de execução.<br><b>Memória de Cálculo:</b><br>(1º grau rito ordinário: 67 dias); (1º grau rito sumaríssimo: 48 dias); (2º grau: 49 dias).<br>Tempo médio de tramitação: $[(67+48)/2]+49=106,5$ dias sem execução.<br>Tempo médio da execução no 1º grau: empresas privadas – sumaríssimo: 321 dias; ordinário: 445 dias; entes públicos – ordinário: 520 dias. Média: $(321+445+520)/3=428,6$ dias |   |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

|             |   |
|-------------|---|
| <b>Meta</b> | Diminuir em 15% o tempo médio de tramitação do processo judicial do ajuizamento da ação no 1º grau até a baixa no 2º grau |
|             | 2013: 10% (481 dias); 2014: 15% (455 dias)  |

| Indicador 26 – Índice de divulgação na mídia |   |  |
|--|---|--|
| <b>O que mede</b>                            | As publicações sobre o tribunal publicadas na mídia   |  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>            | Gestor da Assessoria de Comunicação Social  |  |
| <b>Periodicidade</b>                         | Mensal  |  |
| <b>Onde medir</b>                            | Assessoria de Comunicação Social  |  |
| <b>Por que medir</b>                         | Proporcionar publicidade e transparência das ações institucionais para avaliação e realinhamento das atividades de comunicação                      |  |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>       | Total de publicações sobre o tribunal veiculadas na mídia (pelos órgãos de comunicação: sites, blogs, jornais, televisões, rádios e mídias sociais) |  |
| <b>Polaridade</b>                            | Para cima   |  |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>               | Total de publicações sobre o tribunal veiculadas na mídia   | <b>Responsáveis</b>                        |
|  |   | Gestor da Assessoria de Comunicação Social |
| <b>Linha de tendência</b>                    | Dado inexistente  |  |
| <b>Meta</b>                                  | Alcançar a média de 100 publicações mensais sobre o tribunal veiculadas na mídia  |  |
|  | 2013: 80 publicações mensais; 2014: 100 publicações mensais   |  |

| Indicador 27 – Índice de sucesso na execução do plano de comunicação |  |  |
|--|--|--|
| <b>O que mede</b>  | O cumprimento das ações estabelecidas no Plano de Comunicação Institucional do TRT da 14ª Região                                 |  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                                    | Gestor da Assessoria de Comunicação Social   |  |
| <b>Periodicidade</b>   | Trimestral   |  |
| <b>Onde medir</b>  | Assessoria de Comunicação Social   |  |
| <b>Por que medir</b>   | A efetividade das ações do Plano de Comunicação Institucional  |  |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>                               | (Quantidade de ações do Plano de Comunicação concluídas dentro do prazo e escopo acordados/Quantidade de ações concluídas) x 100 |  |
| <b>Polaridade</b>  | Para cima  |  |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>                                       | Quantidade de ações do Plano de Comunicação concluídas dentro do prazo e escopo acordados  | <b>Responsáveis</b>                        |
|  |  | Gestor da Assessoria de Comunicação Social |
|  | Quantidade de ações concluídas   | Gestor da Assessoria de Comunicação Social |
| <b>Linha de tendência</b>  | 2010: dado inexistente; 2011: dado inexistente; 2012: dado inexistente   |  |



### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

|             |  |
|-------------|--|
| <b>Meta</b> | Executar pelo menos 80% das ações do Plano de Comunicação dentro do prazo e escopo acordados |
|             | 2013: 70%; 2014: 80%   |

| <b>Indicador 28 – Índice de clima organizacional</b> |  |   |
|--|--|---|
| O que mede   | O clima organizacional   |   |
| Responsável pelo indicador                           | Gestor do Núcleo de Assistência à Saúde  |   |
| <b>Periodicidade</b>                                 | Anual  |   |
| <b>Onde medir</b>                                    | Seção de Psicologia  |   |
| <b>Por que medir</b>                                 | Avaliar o índice de satisfação dos servidores  |   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>               | Por meio da pesquisa do clima organizacional<br>* pendente de estudos de GT CSJT/TRT's |   |
| <b>Polaridade</b>                                    | Para cima  |   |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>                       |  | <b>Responsáveis</b>                         |
|  | Local de trabalho  | Gestor da Seção de Assistência Psicossocial |
|  | Salários e benefícios  | Gestor da Seção de Assistência Psicossocial |
|  | Realidade funcional da unidade de trabalho   | Gestor da Seção de Assistência Psicossocial |
|  | Relações interpessoais e gestão  | Gestor da Seção de Assistência Psicossocial |
| <b>Linha de tendência</b>                            | 2009: 81,06%; 2012: 69,72%   |   |
| <b>Meta</b>  | Alcançar 80% de avaliações positivas, até 2014   |   |
|  | 2013: 70%; 2014: 80%   |   |

| <b>Indicador 29 – Índice de capacitação</b> |  |   |
|---|--|---|
| <b>O que mede</b>                           | Mede a quantidade média de horas em capacitação por servidor e magistrado  |   |
| <b>Responsável pelo indicador</b>           | Gestor da Secretaria Executiva da Escola Judicial                          |   |
| <b>Periodicidade</b>                        | Mensal   |   |
| <b>Onde medir</b>                           | Secretaria Executiva da Escola Judicial e Secretaria de Gestão de Pessoas  |   |
| <b>Por que medir</b>                        | Desenvolver conhecimentos, habilidades e atitudes das pessoas              |   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>      | Quantidade média de horas de capacitação/Total de servidores e magistrados |   |
| <b>Polaridade</b>                           | Para cima  |   |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>              |  | <b>Responsáveis</b>                               |
|   | Quantidade média de horas de capacitação                                   | Gestor da Secretaria Executiva da Escola Judicial |
|   | Total de magistrados e servidores  | Gestor da Secretaria de Gestão de Pessoas         |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

|  |   |  |
|--|---|--|
| Linha de tendência                                     | Dado inexistente  |  |
| Meta   | Proporcionar capacitação de no mínimo 20 horas <i>per capita</i> no período   |  |
|  | 2013: 15 horas <i>per capita</i> ; 2014: 20 horas <i>per capita</i>   |  |
| <b>Indicador 30 – Índice de capacitação individual</b> |   |  |
| O que mede   | Mede a quantidade de servidores com pelo menos uma capacitação anual  |  |
| Responsável pelo indicador                             | Gestor da Secretaria Executiva da Escola Judicial   |  |
| Periodicidade  | Mensal  |  |
| Onde medir   | Secretaria Executiva da Escola Judicial   |  |
| Por que medir  | Capacitar todos os servidores, com carga horária mínima 8 horas-aula  |  |
| Como medir (fórmula de cálculo)                        | Quantidade de servidores capacitados com pelo menos 8 horas-aula no período   |  |
| Polaridade   | Para cima   |  |
| Parâmetros (o que mede)                                | Total de servidores com carga horária mínima de 8 horas de capacitação no período   | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Secretaria Executiva da Escola Judicial |
|  | Número de servidores ativos   | Gestor da Secretaria de Gestão de Pessoas                                |
| Linha de tendência                                     | Dado inexistente  |  |
| Meta   | Atingir 80% do total de servidores com carga horária mínima de 8 horas-aula   |  |
|  | 2013: 70%; 2014: 80%  |  |
| <b>Indicador 31 – Índice de absenteísmo</b>            |   |  |
| O que mede   | As ausências de servidores em determinado período   |  |
| Responsável pelo indicador                             | Gestor do Núcleo de Assistência à Saúde   |  |
| Periodicidade  | Mensal  |  |
| Onde medir   | Seção de Promoção de Saúde, Qualidade de Vida e Segurança do Trabalho   |  |
| Por que medir  | Reduzir o índice de absenteísmo   |  |
| Como medir (fórmula de cálculo)                        | $\left[ \frac{\text{Número de ausências de servidores no período}}{\text{Número de servidores} \times \text{Quantidade de dias úteis no período}} \right] \times 100$ |  |
| Polaridade   | Para baixo  |  |
| Parâmetros (o que mede)                                | Número de ausências de servidores no período  | <b>Responsáveis</b><br>Gestor do Núcleo de Assistência à Saúde           |
|  | Número de servidores  | Gestor da Secretaria de Gestão de Pessoas                                |
|  | Quantidade de dias úteis no período   | Gestor da Secretaria de Gestão de Pessoas                                |
| Linha de tendência                                     | 2009: 4,4%; 2010: 4,52%, 2011: 4,51%; 2012: 3,35%   |  |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Linha de tendência</b> | 2009: 4,4%; 2010: 4,52%, 2011: 4,51%; 2012: 3,35% |
| <b>Meta</b>               | Alcançar 2% o índice de absenteísmo, até 2014     |
|                           | 2013: 3%; 2014: 2%                                |

| <b>Indicador 32 – Índice de prevenção a saúde</b> |  |  |
|---|--|--|
| <b>O que mede</b>                                 | Número de pessoas que realizaram exame médico periódico preventivo   |  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                 | Gestor do Núcleo de Assistência à Saúde  |  |
| <b>Periodicidade</b>                              | Mensal   |  |
| <b>Onde medir</b>                                 | Núcleo de Assistência à Saúde e Secretaria de Gestão de Pessoas  |  |
| <b>Por que medir</b>                              | Melhorar a qualidade de vida e a saúde dos servidores e magistrados  |  |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>            | (Número de pessoas que realizaram exame médico periódico preventivo/Total de pessoas elegíveis na Lei 11.907/2009) x 100 |  |
| <b>Polaridade</b>                                 | Para cima  |  |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>                    | Número de pessoas que realizaram exame médico periódico preventivo   | <b>Responsáveis</b><br>Gestor do Núcleo de Assistência à Saúde |
|   | Total de pessoas elegíveis na Lei 11.907/2009  | Gestor da Secretaria de Gestão de Pessoas                      |
| <b>Linha de tendência</b>                         | 2010: 23,31%; 2011: 74,32%, 2012: 30,04%   |  |
| <b>Meta</b>                                       | Alcançar 80% dos magistrados, servidores, requisitados e estagiários ativos com exames médicos preventivos realizados    |  |
|   | 2013: 70%; 2014: 80%   |  |

| <b>Indicador 33 – Índice de cumprimento das metas do PETIC</b> |   |   |
|--|---|---|
| <b>O que mede</b>  | O índice de metas do PETIC alcançadas                                   |   |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                              | Gestor da Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação          |   |
| <b>Periodicidade</b>   | Mensal  |   |
| <b>Onde medir</b>  | Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação                    |   |
| <b>Por que medir</b>   | Aferir o cumprimento das metas do PETIC                                 |   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>                         | (Número de metas do PETIC cumpridas/Número Total de metas do PETIC)*100 |   |
| <b>Polaridade</b>  | Para cima   |   |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>                                 | Número de metas do PETIC cumpridas                                      | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação |
|  | Número Total de metas do PETIC  | Gestor da Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação                        |
| <b>Linha de tendência</b>                                      | Dado inexistente  |   |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Linha de tendência</b> | Dado inexistente  |
| <b>Meta</b>               | Atingir pelo menos 80% das metas do PETIC integralmente cumpridas |
|                           | 2013: 70% 2014: 80%   |

| <b>Indicador 34 – Índice de sucesso na execução de projetos de TIC</b> |   |  |
|--|---|--|
| <b>O que mede</b>  | O cumprimento dos projetos estabelecidos no PETIC   |  |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                                      | Gestor da Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação  |  |
| <b>Periodicidade</b>   | Trimestral  |  |
| <b>Onde medir</b>  | Gestor da Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação  |  |
| <b>Por que medir</b>   | A efetividade dos projetos do PETIC   |  |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>                                 | (Quantidade de projetos de TIC concluídos dentro do prazo e escopo acordados/Quantidade de projetos concluídos) x 100 |  |
| <b>Polaridade</b>  | Para cima   |  |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>   | Quantidade de projetos de TIC concluídos dentro do prazo e escopo acordados   | <b>Responsáveis</b>  |
|  | Quantidade de projetos concluídos   | Gestor da Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação |
| <b>Linha de tendência</b>  | Dado inexistente  |  |
| <b>Meta</b>  | Alcançar 80% dos projetos de TIC concluídos dentro do prazo e escopo acordados  |  |
|  | 2013: 70%; 2014: 80%  |  |

| <b>Indicador 35 – Índice de implantação do Processo Judicial Eletrônico</b> |   |                                 |
|---|---|---------------------------------|
| <b>O que mede</b>   | A quantidade de Varas do Trabalho com o PJe-JT implantado                         |                                 |
| <b>Responsável pelo indicador</b>   | Gestor da Secretaria Judiciária   |                                 |
| <b>Periodicidade</b>  | Trimestral  |                                 |
| <b>Onde medir</b>   | Secretaria Judiciária e Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação      |                                 |
| <b>Por que medir</b>  | Aferir a evolução de implantação do PJe-JT na jurisdição                          |                                 |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>                                      | (Número de varas do tribunal com PJe implantado/Total de varas do Tribunal) x 100 |                                 |
| <b>Polaridade</b>   | Para cima   |                                 |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>  | Número de varas do tribunal com PJe implantado                                    | <b>Responsáveis</b>             |
|   | Total de varas do Tribunal  | Gestor da Secretaria Judiciária |
| <b>Linha de tendência</b>   | 2012: o PJe foi implantado nas varas de Ouro Preto, Jarú, 1ª e 2ª de Ariquemes,   |                                 |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

|   |  |   |
|---|--|---|
| <b>Meta</b>   | Implantar o PJe em 100% das Varas do Trabalho, até 2014  |   |
|   | 2013: 50% (17 varas); 2014: 100% (32 varas)  |   |
| <b>Indicador 36 – Índice de condições de trabalho</b>                         |  |   |
| <b>O que mede</b>   | Os itens atendidos da Norma Regulamentadora 17 do Ministério do Trabalho e Emprego   |   |
| <b>Responsável pelo indicador</b>   | Diretor-Geral das Secretarias  |   |
| <b>Periodicidade</b>  | Trimestral   |   |
| <b>Onde medir</b>   | Núcleo de Assistência à Saúde  |   |
| <b>Por que medir</b>  | Prover os recursos necessários que permitam o bom desempenho no trabalho, garantindo condições de saúde e segurança aos magistrados e servidores |   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>  | $(\text{Total de itens da NR 17 atendidos} / \text{Total de itens da NR 17}) \times 100$   |   |
| <b>Polaridade</b>   | Para cima  |   |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>  | Total de itens da NR 17 atendidos  | <b>Responsáveis</b><br>Gestor do Núcleo de Assistência à Saúde                                  |
|   | Total de itens da NR 17  | Gestor do Núcleo de Assistência à Saúde   |
| <b>Linha de tendência</b>   | 2012: 80%  |   |
| <b>Meta</b>   | Atender 100% dos itens da norma sobre condições de trabalho ideais   |   |
|   | 2013: 90%; 2014: 100%  |   |
| <b>Indicador 37 – Índice de Unidades com Segurança Armada e/ou Eletrônica</b> |  |   |
| <b>O que mede</b>   | O número de unidades da Justiça do Trabalho de Rondônia e Acre que dispõe de segurança armada e/ou eletrônica                                    |   |
| <b>Responsável pelo indicador</b>   | Gestor da Diretoria de Serviços de Infraestrutura, Logística e Segurança   |   |
| <b>Periodicidade</b>  | Mensal   |   |
| <b>Onde medir</b>   | Seção de Transporte e Segurança  |   |
| <b>Por que medir</b>  | Avaliar o grau de segurança nas unidades do Tribunal   |   |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>  | $(\text{Número de unidades consideradas seguras} / \text{Total de unidades do Tribunal}) \times 100$   |   |
| <b>Polaridade</b>   | Para cima  |   |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>  | Número de unidades consideradas seguras  | <b>Responsáveis</b><br>Gestor da Diretoria de Serviços de Infraestrutura, Logística e Segurança |
|   | Total de unidades do Tribunal  | Gestor da Diretoria de Serviços de Infraestrutura, Logística e Segurança                        |

### Detalhamento dos Indicadores Estratégicos

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Linha de tendência</b> | 2010: 40%, 2011: 48%; 2012: 48% (foram consideradas seguras somente as unidades que dispõem de segurança patrimonial armada própria e/ou terceirizada 24 horas, sem contabilizar as com monitoramento eletrônico) |
| <b>Meta</b>               | Manter 100% das unidades seguras  |
|                           | 2013: 96%; 2014: 100%   |

| Indicador 38 – Índice de Satisfação Social |  |
|--|--|
| <b>O que mede</b>                          | A satisfação do cidadão-usuário com os serviços prestados pelo tribunal nos estados de Rondônia e Acre |
| <b>Responsável pelo indicador</b>          | Gestor da Secretaria Judiciária  |
| <b>Periodicidade</b>                       | Anual  |
| <b>Onde medir</b>                          | Secretaria Judiciária  |
| <b>Por que medir</b>                       | Avaliar o índice de satisfação pelos serviços prestados  |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>     | Resultado da Pesquisa de Satisfação aplicada anualmente  |
| <b>Polaridade</b>                          | Para cima  |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>             |  |
|  | Aguardar definição do CSJT   |
|  | <b>Responsáveis</b>  |
|  | Gestor da Secretaria Judiciária  |
| <b>Linha de tendência</b>                  |  |
| <b>Meta</b>                                | A definir  |
|  | 2013: a definir; 2014: a definir   |

| Indicador 39 – Índice de atraso na tramitação dos processos |   |
|---|---|
| <b>O que mede</b>   | Atraso na tramitação dos processos                |
| <b>Responsável pelo indicador</b>                           | Secretaria Judiciária                             |
| <b>Periodicidade</b>  | Mensal  |
| <b>Onde medir</b>   | Secretaria Judiciária                             |
| <b>Por que medir</b>  | Agilizar os trâmites judiciais e administrativos  |
| <b>Como medir (fórmula de cálculo)</b>                      | Casos Novos Pendentes/Total de Processos Baixados |
| <b>Polaridade</b>   | Para baixo  |
| <b>Parâmetros (o que mede)</b>                              |   |
|   | Casos Novos Pendentes                             |
|   | Total de Processos Baixados                       |
|   |   |
|   | <b>Responsáveis</b>                               |
|   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional     |
|   | Gestor da Secretaria da Corregedoria Regional     |
| <b>Linha de tendência</b>                                   |   |
| <b>Meta</b>   | A definir   |
|   | 2013: a definir; 2014: a definir                  |



## 6 ALINHAMENTO DOS INDICADORES AOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

### 1 – Perspectiva: Cidadão e Sociedade

#### 1.1 – Tema: Acesso ao sistema de justiça e efetividade

##### a) **Objetivo Estratégico:** Ampliar o acesso à Justiça do Trabalho da 14ª Região

**Descrição do Objetivo:** Ampliar o acesso à Justiça do Trabalho da 14ª Região, sob os aspectos de estrutura física, logística, formas de divulgação das atividades desenvolvidas pelas Varas Itinerantes, peticionamento eletrônico, Carta de Serviços ao Cidadão, entre outras ações que propiciem a ampliação do acesso à informação pelo cidadão.

**Responsável pelo Objetivo:** Gestor da Secretaria Judiciária

##### **Indicadores relacionados ao Objetivo:**

Índice de Acesso à Justiça

##### b) **Objetivo Estratégico:** Garantir a efetividade da Justiça do Trabalho da 14ª Região

**Descrição do Objetivo:** Ampliar a eficiência e a eficácia dos serviços prestados, no sentido de assegurar o cumprimento das decisões emanadas da Justiça do Trabalho, com a finalidade de alcançar resultados concretos dos direitos reconhecidos na fase cognitiva, melhorando o grau de satisfação do usuário com a prestação dos serviços realizados pelo TRT da 14ª Região.

**Responsável pelo Objetivo:** Gestor da Secretaria Judiciária

##### **Indicadores relacionados ao Objetivo:**

Taxa de Congestionamento na fase de conhecimento (1º grau)

Taxa de Congestionamento na fase de conhecimento (2º grau)

Taxa de congestionamento na fase de execução (1º grau)

Produtividade de magistrados na fase de conhecimento (1º grau)

Produtividade de magistrados na fase de conhecimento (2º grau)

Índice de atendimento da Demanda (1º e 2º graus)

Índice de atendimento da Demanda na execução

Número de processos antigos

## 1.2 – Tema: Responsabilidade Socioambiental

**Objetivo Estratégico:** Ampliar o relacionamento com a Sociedade

**Descrição do Objetivo:** Consolidar e intensificar as ações de responsabilidade socioambiental. Difundir a cultura de responsabilidade social e ambiental a partir da divulgação de ações que protejam o meio ambiente e melhorem o bem-estar da sociedade.

**Responsável pelo Objetivo:** Gestor da Secretaria Judiciária

**Indicadores relacionados ao Objetivo:**

Índice de responsabilidade social

Índice de redução do consumo de papel

Índice de redução do consumo de água

Índice de redução do consumo de energia

## 1.3 – Tema: Alinhamento e Integração

**Objetivo Estratégico:** Melhorar as relações interinstitucionais e entre as Unidades

**Responsável pelo Objetivo:** Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional.

**Descrição do Objetivo:** Fomentar a interação e a troca de experiências entre Tribunais e Unidades do Regional.

**Indicadores relacionados ao Objetivo:**

Índice de desdobramento da estratégia nas unidades do Regional

Índice de Cooperação

Índice de Sucesso na execução dos projetos estratégicos

Índice de cumprimento das metas nacionais

Índice de cumprimento das metas regionais

## 2 – Perspectiva: Orçamento

### 2.1 – Tema: Orçamento

**Objetivo Estratégico:** Gerir o orçamento de forma eficiente e eficaz

**Responsável pelo Objetivo:** Gestor da Diretoria-Geral das Secretarias.

**Descrição do Objetivo:** Alinhar a gestão orçamentária com as estratégias e os planos definidos no desdobramento do PEP 2009/2014. Acompanhar a execução orçamentária e racionalizar custos operacionais em consonância com o planejamento.

**Indicadores relacionados ao Objetivo:**

Índice de execução do orçamento estratégico

Índice de execução orçamentária

Índice de consumo de papel

Índice de consumo de água

Índice de consumo de energia

## 3 – Perspectiva: Processos internos

### 3.1 – Tema: Eficiência Operacional

**Objetivo Estratégico:** Inovar e/ou aperfeiçoar as práticas de gestão dos processos organizacionais

**Descrição do Objetivo:** Aumentar a eficiência operacional, por meio da simplificação e padronização de processos e rotinas de trabalho e do desenvolvimento de sistemas de Tecnologia da Informação para dar celeridade aos procedimentos administrativos e finalísticos, bem como manter as informações atualizadas, consistentes e alinhadas com as prioridades estratégicas.

**Responsável pelo Objetivo:** Gestor da Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional.

**Indicadores relacionados ao Objetivo:**

Prazo médio de tempo de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços (Pregão)

Prazo médio de tempo de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços – dispensa (Art. 24, I e II da Lei 8.666/93)

Prazo médio de tempo de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços – dispensa (Art. 24, III a XXIX) e inexigibilidade (Art. 25) da Lei 8.666/93

Índice de agilidade na publicação de acórdãos

Índice médio de tempo de tramitação

---

### 3.2 – Tema: Atuação Institucional

**Objetivo Estratégico:** Melhorar a comunicação interna e externa

**Responsável pelo Objetivo:** Assessoria de Comunicação Social

**Descrição do Objetivo:** Ampliar e intensificar os fluxos comunicacionais, dando maior publicidade à atuação do Tribunal com ênfase à divulgação dos seus atos, decisões, programas e ações.

**Indicadores relacionados ao Objetivo:**

Índice de divulgação na mídia

Índice de cumprimento do plano de comunicação

## 4 – Perspectiva: Capital Humano e Crescimento Organizacional

### 4.1 – Tema: Gestão de Pessoas

**a) Objetivo Estratégico:** Estimular as pessoas para desenvolverem e utilizarem seu pleno potencial em alinhamento com as estratégias da instituição.

**Descrição do Objetivo:** Melhorar o clima organizacional e garantir força de trabalho capacitada para a execução da estratégia.

**Responsável pelo Objetivo:** Gestor da Secretaria de Gestão de Pessoas.

**Indicadores relacionados ao Objetivo:**

Índice de clima organizacional

Índice de capacitação

Índice de capacitação individual

**b) Objetivo Estratégico:** Promover a saúde física e emocional das pessoas

**Descrição do Objetivo:** Consolidar e intensificar o Programa de Qualidade de Vida no Trabalho de modo que promova o bem-estar das pessoas que integram a organização, por meio de ações que valorizem a dignidade humana, o relacionamento interpessoal, a qualidade de vida e a satisfação para o trabalho.

**Responsável pelo Objetivo:** Núcleo de Assistência à Saúde

**Indicadores relacionados ao Objetivo:**

Índice de absenteísmo

Índice de prevenção a saúde

---

## 4.2 – Tema: Infraestrutura e Tecnologia

**a) Objetivo Estratégico:** Prover o Regional de recursos tecnológicos adequados

**Descrição do Objetivo:** Estruturar a tecnologia da informação e o seu gerenciamento de forma a garantir a disponibilidade dos sistemas essenciais à execução da estratégia. Ampliar a utilização da Tecnologia de Informação e Comunicação – TIC.

**Responsável pelo Objetivo:** Gestor da Secretaria de Tecnologia da Informação

**Indicadores relacionados ao Objetivo:**

Índice de cumprimento das metas do PETIC

Índice de sucesso na execução de projetos de TIC

Implantação do Processo Judicial Eletrônico

**b) Objetivo Estratégico:** Prover o Regional de estrutura física adequada para a prestação de seus serviços.

**Descrição do Objetivo:** Melhorar a estrutura das unidades, incluindo instalações físicas e mobiliários adequados que promovam à acessibilidade aos usuários e melhores condições de trabalho.

**Responsável pelo Objetivo:** Gestor da Diretoria-Geral das Secretarias

**Indicadores relacionados ao Objetivo:**

Índice de condições de trabalho

Índice de Unidades com Segurança Armada e/ou Eletrônica

**7 PLANO DE METAS REGIONAIS PARA 2013/2014**

| Indicadores   | Metas regionais  |  | Responsáveis                    |
|---|--|--|---------------------------------|
|   | 2013   | 2014   |                                 |
| <b>Indicador 1</b> - Índice de acesso à Justiça                                     | <b>Meta 1</b> - Ampliar em 10% o acesso da Justiça do Trabalho com o cidadão   | Ampliar em 15% o acesso da Justiça do Trabalho com o cidadão   | Secretaria Judiciária           |
| <b>Indicador 2</b> - Taxa de Congestionamento na fase de conhecimento (1º grau)     | <b>Meta 2</b> - Reduzir em 10% a taxa de congestionamento na fase de conhecimento no 1º grau   | Reduzir em 15% a taxa de congestionamento na fase de conhecimento no 1º grau   | Secretaria Judiciária           |
| <b>Indicador 3</b> - Taxa de Congestionamento na fase de conhecimento (2º grau)     | <b>Meta 3</b> - Reduzir em 10% a taxa de congestionamento na fase de conhecimento no 2º grau   | Reduzir em 15% a taxa de congestionamento na fase de conhecimento no 2º grau   | Secretaria Judiciária           |
| <b>Indicador 4</b> - Taxa de congestionamento na fase de execução (1º grau)         | <b>Meta 4</b> - Reduzir em 10% a taxa de congestionamento na fase de execução no 1º grau   | Reduzir em 15% a taxa de congestionamento na fase de execução no 1º grau   | Secretaria Judiciária           |
| <b>Indicador 5</b> - Produtividade de magistrados na fase de conhecimento (1º grau) | <b>Meta 5</b> - Aumentar em 10% a produtividade dos magistrados na fase de conhecimento no 1º grau   | Aumentar em 15% a produtividade dos magistrados na fase de conhecimento no 1º grau   | Secretaria Judiciária           |
| <b>Indicador 6</b> - Produtividade de magistrados na fase de conhecimento (2º grau) | <b>Meta 6</b> - Aumentar em 5% a produtividade dos magistrados na fase de conhecimento no 2º grau  | Aumentar em 10% a produtividade dos magistrados na fase de conhecimento no 2º grau   | Gestor da Secretaria Judiciária |
| <b>Indicador 7</b> - Índice de atendimento da Demanda (1º e 2º graus)               | <b>Meta 7</b> - Manter em 100% o atendimento à demanda dos processos baixados em relação aos casos novos no 1º e 2º graus                  | Manter em 100% o atendimento à demanda dos processos baixados em relação aos casos novos no 1º e 2º graus                  | Gestor da Secretaria Judiciária |
| <b>Indicador 8</b> - Índice de atendimento da demanda na execução                   | <b>Meta 8</b> - Manter em 70% o atendimento à demanda dos processos baixados de execução em relação aos casos novos de execução no 1º grau | Manter em 80% o atendimento à demanda dos processos baixados de execução em relação aos casos novos de execução no 1º grau | Gestor da Secretaria Judiciária |
| <b>Indicador 9</b> - Número de processos antigos                                    | <b>Meta 9</b> - Zerar até o dia 15 de dezembro de cada ano os processos distribuídos até o dia 31 do ano anterior                          | Zerar até o dia 15 de dezembro de cada ano os processos distribuídos até o dia 31 do ano anterior                          | Secretaria Judiciária           |



### Plano de Metas Regionais para 2013/2014

| Indicadores  | Metas regionais   |  | Responsáveis   |
|--|---|--|--|
|  | 2013  | 2014   |  |
| <b>Indicador 10</b> - Índice de responsabilidade social                              | <b>Meta 10</b> - Alcançar 12.000 pessoas beneficiadas pelos projetos socioambientais                              | Alcançar 13.000 pessoas beneficiadas pelos projetos socioambientais                              | Secretaria Judiciária  |
| <b>Indicador 11</b> - Índice de consumo de papel                                     | <b>Meta 11</b> - Reduzir em 25% o consumo <i>per capita</i> de papel A4   | Reduzir em 30% o consumo <i>per capita</i> de papel A4   | Diretoria de Serviços de Material e Patrimônio                 |
| <b>Indicador 12</b> - Índice de consumo de água                                      | <b>Meta 12</b> - Reduzir em 10% o consumo <i>per capita</i> de água   | Reduzir em 20% o consumo <i>per capita</i> de água   | Diretoria de Serviços de Logística, Infraestrutura e Segurança |
| <b>Indicador 13</b> - Índice de consumo de energia                                   | <b>Meta 13</b> - Reduzir em 12% o consumo <i>per capita</i> de energia elétrica                                   | Reduzir em 18% o consumo <i>per capita</i> de energia elétrica                                   | Diretoria de Serviços de Logística, Infraestrutura e Segurança |
| <b>Indicador 14</b> - Índice de desdobramento da estratégia nas unidades do Regional | <b>Meta 14</b> - Alcançar 37% das Varas do Trabalho com mapas de contribuição                                     | Alcançar 50% das Varas do Trabalho com mapas de contribuição                                     | Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional     |
| <b>Indicador 15</b> - Índice de Cooperação   | <b>Meta 15</b> - Alcançar 90% das parcerias vigentes com resultados concretos nos últimos 12 meses                | Alcançar 100% das parcerias vigentes com resultados concretos nos últimos 12 meses               | Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional     |
| <b>Indicador 16</b> - Índice de Sucesso na execução dos projetos estratégicos        | <b>Meta 16</b> - Alcançar 80% dos projetos estratégicos concluídos dentro do cronograma, escopo e custo previstos | Alcançar 90% dos projetos estratégicos concluídos dentro do cronograma, escopo e custo previstos | Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional     |
| <b>Indicador 17</b> - Índice de cumprimento das metas nacionais                      | <b>Meta 17</b> - Alcançar 100% das metas nacionais estabelecidas pelo Conselho Nacional de Justiça                | Alcançar 100% das metas nacionais estabelecidas pelo Conselho Nacional de Justiça                | Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional     |
| <b>Indicador 18</b> - Índice de cumprimento das metas regionais                      | <b>Meta 18</b> - Alcançar 80% das metas estratégicas do plano do tribunal   | Alcançar 90% das metas estratégicas do plano do tribunal   | Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional     |

### Plano de Metas Regionais para 2013/2014

| Indicadores   | Metas regionais   |  | Responsáveis                         |
|---|---|--|--------------------------------------|
|   | 2013  | 2014   |                                      |
| <b>Indicador 19</b> - Índice de execução do orçamento estratégico   | <b>Meta 19</b> - Executar 100% do orçamento destinado para as iniciativas estratégicas  | Executar 100% do orçamento destinado para as iniciativas estratégicas  | Diretoria-Geral das Secretarias      |
| <b>Indicador 20</b> - Índice de execução orçamentária   | <b>Meta 20</b> - Executar 100% do orçamento geral   | Executar 100% do orçamento geral   | Diretoria-Geral das Secretarias      |
| <b>Indicador 21</b> - Prazo médio de tempo de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços (Pregão)   | <b>Meta 21</b> - Alcançar o prazo médio de até 90 dias, nas aquisições de bens e serviços, na modalidade pregão   | Alcançar o prazo médio de até 80 dias nas aquisições de bens e serviços, na modalidade pregão  | Secretaria Administrativa            |
| <b>Indicador 22</b> - Prazo médio de tempo de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços – dispensa (Art. 24, I e II da Lei 8.666/93)                                 | <b>Meta 22</b> - Alcançar o prazo médio de até 20 dias, nas aquisições de bens e serviços, por dispensa (Art. 24, I e II da Lei 8.666/93)                                 | Alcançar o prazo médio de até 15 dias, nas aquisições de bens e serviços, por dispensa (Art. 24, I e II da Lei 8.666/93)                                 | Secretaria Administrativa            |
| <b>Indicador 23</b> - Prazo médio de tempo de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços – dispensa (Art. 24, III a XXIX) e inexigibilidade (Art. 25) da Lei 8.666/93 | <b>Meta 23</b> - Alcançar o prazo médio de até 20 dias, nas aquisições de bens e serviços, por dispensa (Art. 24, III a XXIX) e inexigibilidade (Art. 25) da Lei 8.666/93 | Alcançar o prazo médio de até 15 dias, nas aquisições de bens e serviços, por dispensa (Art. 24, III a XXIX) e inexigibilidade (Art. 25) da Lei 8.666/93 | Secretaria Administrativa            |
| <b>Indicador 24</b> - Índice de agilidade na publicação de acórdãos   | <b>Meta 24</b> - Publicar 95% dos acórdãos em até 48 horas  | Publicar 95% dos acórdãos em até 48 horas  | Secretaria da 2ª Turma de Julgamento |
| <b>Indicador 25</b> - Índice médio de tempo de tramitação   | <b>Meta 25</b> – Diminuir em 10% o tempo médio de tramitação do processo judicial do ajuizamento da ação no 1º grau até a baixa no 2º grau                                | Diminuir em 15% o tempo médio de tramitação do processo judicial do ajuizamento da ação no 1º grau até a baixa no 2º grau                                | Secretaria Judiciária                |

### Plano de Metas Regionais para 2013/2014

| Indicadores   | Metas regionais   |  | Responsáveis   |
|---|---|--|--|
|   | 2013  | 2014   |  |
| <b>Indicador 26</b> - Índice de divulgação na mídia                         | <b>Meta 26</b> - Alcançar a média de 100 publicações mensais sobre o tribunal veiculadas na mídia (pelos órgãos de comunicação: <i>sites</i> , <i>blogs</i> , jornais, televisões, rádios e mídias sociais) | Alcançar a média de 100 publicações mensais sobre o tribunal veiculadas na mídia (pelos órgãos de comunicação: <i>sites</i> , <i>blogs</i> , jornais, televisões, rádios e mídias sociais) | Assessoria de Comunicação Social                     |
| <b>Indicador 27</b> - Índice de sucesso na execução do plano de comunicação | <b>Meta 27</b> - Executar pelo menos 70% das ações do plano de comunicação dentro do prazo e escopo acordados   | Executar pelo menos 80% das ações do plano de comunicação dentro do prazo e escopo acordados   | Assessoria de Comunicação Social                     |
| <b>Indicador 28</b> - Índice de clima organizacional                        | <b>Meta 28</b> - Alcançar 70% de avaliações positivas na pesquisa de clima organizacional   | Alcançar 80% de avaliações positivas na pesquisa de clima organizacional   | Núcleo de Assistência à Saúde                        |
| <b>Indicador 29</b> - Índice de capacitação                                 | <b>Meta 29</b> - Proporcionar capacitação de no mínimo 15 horas <i>per capita</i> no período  | Proporcionar capacitação de no mínimo 20 horas <i>per capita</i> no período  | Secretaria Executiva da Escola Judicial              |
| <b>Indicador 30</b> - Índice de capacitação individual                      | <b>Meta 30</b> - Atingir 70% do total de servidores com carga horária mínima de 8 horas-aula  | Atingir 80% do total de servidores com carga horária mínima de 8 horas-aula  | Secretaria Executiva da Escola Judicial              |
| <b>Indicador 31</b> - Índice de absenteísmo                                 | <b>Meta 31</b> - Alcançar 3% o índice de absenteísmo  | Alcançar 2% o índice de absenteísmo  | Núcleo de Assistência à Saúde                        |
| <b>Indicador 32</b> - Índice de prevenção a saúde                           | <b>Meta 32</b> - Alcançar 70% dos magistrados, servidores, requisitados e estagiários ativos com exames médicos preventivos realizados  | Alcançar 80% dos magistrados, servidores, requisitados e estagiários ativos com exames médicos preventivos realizados  | Núcleo de Assistência à Saúde                        |
| <b>Indicador 33</b> - Índice de cumprimento das metas do PETIC              | <b>Meta 33</b> - Atingir pelo menos 70% das metas do PETIC integralmente cumpridas  | Atingir pelo menos 80% das metas do PETIC integralmente cumpridas  | Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação |

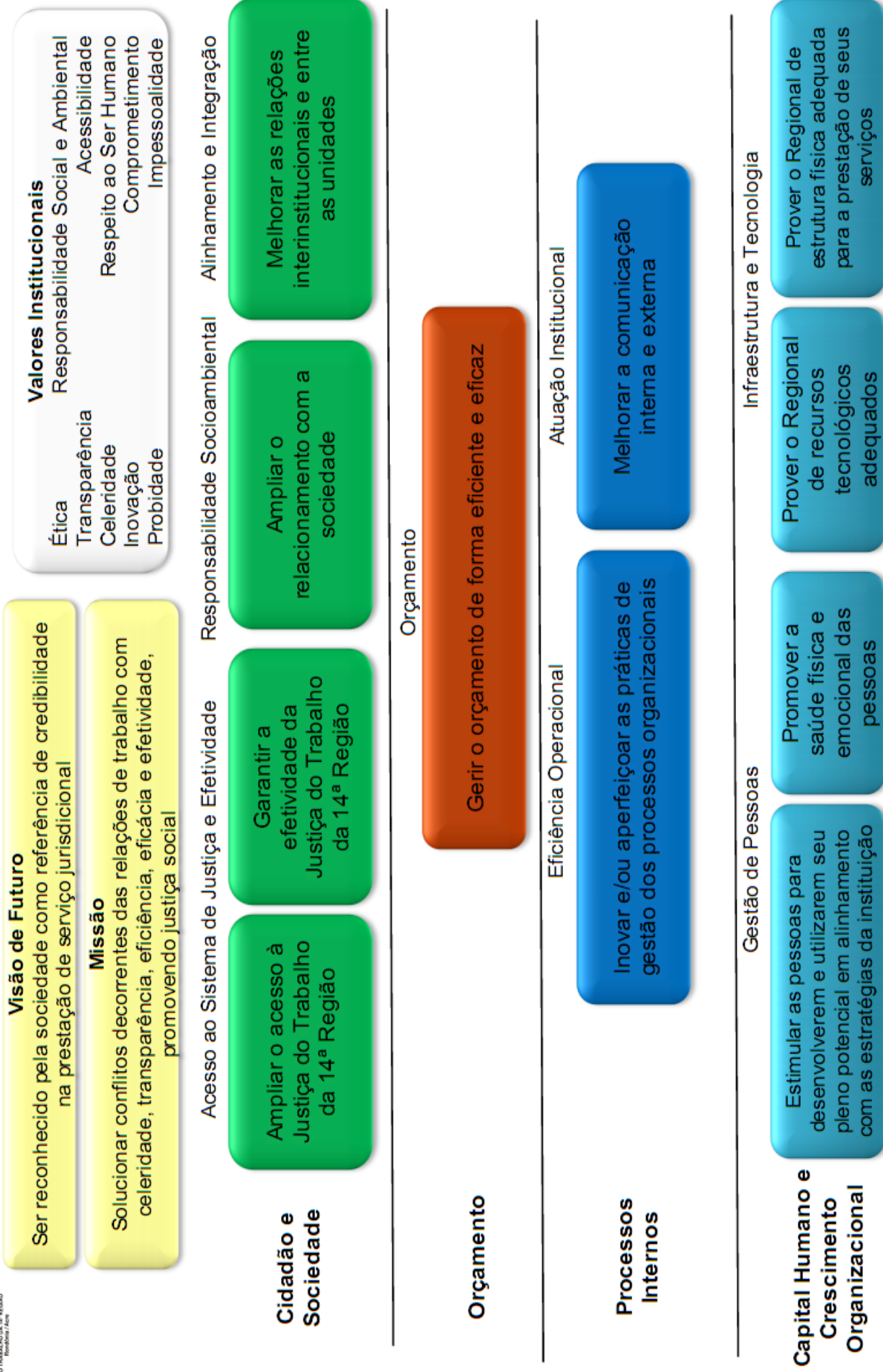
**Plano de Metas Regionais para 2013/2014**

| Indicadores   | Metas regionais   |   | Responsáveis   |
|---|---|---|--|
|   | 2013  | 2014  |  |
| <b>Indicador 34</b> - Índice de sucesso na execução de projetos de TIC        | <b>Meta 34</b> - Alcançar 70% dos projetos de TIC concluídos dentro do prazo e escopo acordados   | Alcançar 80% dos projetos de TIC concluídos dentro do prazo e escopo acordados  | Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação           |
| <b>Indicador 35</b> - Índice de implantação do Processo Judicial Eletrônico   | <b>Meta 35</b> - Implantar o PJe em 50% das Varas do Trabalho   | Implantar o PJe em 100% das Varas do Trabalho   | Secretaria Judiciária  |
| <b>Indicador 36</b> - Índice de condições de trabalho                         | <b>Meta 36</b> - Atender 90% dos itens da norma sobre condições de trabalho ideais  | Atender 100% dos itens da norma sobre condições de trabalho ideais  | Diretor-Geral das Secretarias                                  |
| <b>Indicador 37</b> - Índice de Unidades com Segurança Armada e/ou Eletrônica | <b>Meta 37</b> - Manter 96% das unidades do Regional com segurança patrimonial armada própria e/ou terceirizada no período de 24 horas, ou 12 horas complementado o restante do período com serviços de monitoramento eletrônico (cercas elétricas e sensores de presença e/ou câmeras ou similares) em pleno funcionamento | Manter 100% das unidades do Regional com segurança patrimonial armada própria e/ou terceirizada no período de 24 horas, ou 12 horas complementado o restante do período com serviços de monitoramento eletrônico (cercas elétricas e sensores de presença e/ou câmeras ou similares) em pleno funcionamento | Diretoria de Serviços de Infraestrutura, Logística e Segurança |
| <b>Indicador 38</b> - Índice de Satisfação Social                             | Aguardar definição do CSJT  | Aguardar definição do CSJT  | Secretaria Judiciária  |
| <b>Indicador 39</b> - Índice de atraso na tramitação dos processos            | Aguardar definição do CSJT  | Aguardar definição do CSJT  | Secretaria Judiciária  |

## 8 EIXOS CENTRAIS PARA 2013/2014

| EIXOS   | AÇÕES ESTRUTURANTES   |
|---|---|
| <b>1. Efetividade na Prestação Jurisdicional</b>  | Implantação do Núcleo de Execução                                     |
|   | Envolvimento dos gestores nas ações de execução                       |
| <b>2. Simplificação e melhoria dos processos e rotinas de trabalho nas unidades administrativas</b> | Conclusão do Processo Judicial Eletrônico no âmbito do TRT 14ª Região |
|   | Implantação do Processo Administrativo Eletrônico                     |
|   | Implementação da Correição Participativa nos Processos Judiciais      |
|   | Implementação do projeto Teletrabalho                                 |
|   | Implantação de Correição nos Processos Administrativos                |
| <b>3. Fortalecimento da Força de Trabalho</b>   | Implementação do Banco de Talentos do TRT 14ª Região                  |
|   | Implementação do projeto Gestão por Competência                       |
|   | Implementação das ações previstas no projeto de governança de TI      |

# MAPA ESTRATÉGICO CORPORATIVO DO TRT DA 14ª REGIÃO 2009/2014



# Somos Todos Gestores

Produção:  
Assessoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional

Impressão:  
Núcleo de Serviços Gráficos

TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 14ª REGIÃO  
Rua Almirante Barroso, 600 – Mocambo – 76.801-089 – Porto Velho/RO  
(69)3211-6363  
[www.trt14.jus.br](http://www.trt14.jus.br)

---